

TÍTULO DEL PROYECTO	51 PREGUNTAS PRIORITARIAS DE INVESTIGACIÓN EN SALUD
----------------------------	---

INVESTIGADOR RESPONSABLE	Juan Pablo Torres
DEPTO, CENTRO	Dirección de Innovación
CAMPUS	Norte
JERARQUÍA	Director
MAIL/FONO	jptorres@uchile.cl

EQUIPO DE TRABAJO NOMBRES	DEPTO CENTRO	CAMPUS	JERARQUÍA	MAIL/FONO
Olga Toro	Dirección de Planificación	Norte	Directora	
Rómulo Fuentes	Dirección de Investigación	Norte	Director	
Carolina Carstens	Dirección de Innovación	Norte	Profesional de apoyo	
Daniel Manzano	Dirección de planificación	Norte	Profesional de apoyo	
Nicolás Arancibia	Dirección de Planificación	Norte	Profesional de apoyo	

FORMULACIÓN DEL PROYECTO

El perfil de salud en Chile ha sufrido una importante variación en los últimos cincuenta años; si en los años ochenta la desnutrición infantil con sus consecuencias inmediatas y a largo plazo se erigían como una de las preocupaciones más relevantes para la salud de la población, hoy la obesidad y el envejecimiento se han transformado en un tema prioritario de discusión en las políticas de salud pública del país. Así, el perfil epidemiológico nacional es cada vez más similar al de los países desarrollados, donde las preocupaciones están centradas en los cambios de estilos de vida, el cuidado de adultos mayores y la prevención y tratamiento de enfermedades no transmisibles.

Según datos de la OPS, Chile presenta indicadores sanitarios por sobre la región, con una esperanza de vida al nacer de 82,2 años, la mortalidad infantil que asciende a 7,2 muertes por 1000 nacidos vivos, entre otros logros; resultados que guardan directa relación con la creación del Sistema Nacional de Salud en la década de los cincuenta.

A pesar de los significativos avances, y alentadores estadísticas, cabe señalar que hay un gran desafío para el país relacionado con los problemas que aquejan principalmente a los chilenos: mayores índices de depresión, mayor obesidad (lo que es un coadyuvante de cualquier enfermedad) y cada más adultos mayores, que requerirán de mayores cuidados y mejoras a lo largo de su vida para poder asegurar una vejez digna.

Por su parte, la Universidad de Chile desde su fundación, se ha preocupado por el quehacer del país, procurando grandes emprendimientos en diversas áreas, de las cuales destaca el sector salud; en el siglo XX contribuye decisivamente a ampliar a todo el país la cobertura de la atención primaria en salud, a superar la desnutrición infantil, a la construcción de grandes obras de infraestructura productiva y energética, entre otras grandes tareas.

A lo largo de su historia, la universidad se ha caracterizado por el liderazgo de su aporte académico en la mayoría de los ámbitos definidos por la OCDE, entre ellas se destaca el ámbito de las ciencias de la salud. “Los datos oficiales más recientes indican que entre 2012-2016 la Universidad de Chile ha mantenido el liderazgo nacional con 12.489 publicaciones indexadas, la mitad de ellas de impacto superior. De hecho, el prestigioso ranking Nature Index, publicado recientemente, la clasificó como la principal a nivel nacional en publicaciones de alta calidad y colaboración internacional. Por ello encabeza también los rankings internacionales AEWU Shanghai y Scimago, que miden factores objetivos de productividad y no incluyen, como otros, percepciones subjetivas. A estos hechos se debe agregar que la Universidad de Chile lidera o participa en 22 centros de excelencia (52% de los existentes), se adjudica el 25% de los proyectos del sistema Fondecyt y gradúa a casi 200 doctores anualmente, lo que corresponde al 28% del total del país.”

Según el informe de productividad de universidades CRUCH según áreas OCDE, de Incites reseñado por Conicyt, la Universidad de Chile se posiciona como la Institución con mayor producción científica en el área de medicina y ciencias de la salud.

En consistencia con la naturaleza estatal y pública de la Universidad de Chile y su misión histórica de servicio a las necesidades del país, y en consonancia con su quehacer propio enfocado en el cuidado de la salud de la población, la Facultad de Medicina –desde ahora FMUCH- se ha planteado la necesidad de identificar el conocimiento científico del área de la salud que Chile debe generar de manera prioritaria en los próximos años, considerando que el notable liderazgo científico de la FMUCH es una cualidad relevante y puede ser una gran contribución a la toma de decisiones y robustecimiento de políticas públicas guiándolas hacia las necesidades la población.

Así, la FMUCH, ha decidido realizar una consulta ampliada para determinar los conocimientos científicos prioritarios para el ámbito de la salud nacional, invitando tanto a investigadores/académicos, tomadores de decisiones, profesionales de salud y la sociedad civil, a participar de este proceso.

La relevancia de realizar un proceso de consulta ampliado, guarda directa relación con la misión y visión de la universidad y sus objetivos estratégicos para lograrlo; en este sentido, desarrollar un documento que deje entrever la prioridad de investigación en salud, desde el punto de vista de los productores de conocimiento, de los tomadores de decisiones, de los profesionales de la salud y de la sociedad civil, permitiendo entregar al recientemente creado Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación de Chile, a la comunidad académica de la Facultad de Medicina y al país, un listado de prioridades de conocimientos científicos en salud necesarios de producir, con el objetivo de contribuir a la discusión nacional y la toma de decisiones, por ejemplo, de financiamiento de áreas prioritarias y de recursos para innovación.

Propósito:

Que la investigación científica en salud sea pertinente para resolver los problemas de salud de la población de Chile.

Orientar la investigación científica en salud para que sea pertinente a la necesidades de la gente

OBJETIVO GENERAL

Identificar las preguntas científicas en salud que Chile debe generar en forma prioritaria, desde la perspectiva de los investigadores, los profesionales de la salud, la sociedad civil y los tomadores de decisión.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Identificar preguntas de investigación pertinentes a las necesidades de salud de Chile.
- Priorizar las preguntas identificadas y factibles de responder a través de investigación científica.
- Democratizar procesos de priorización en la investigación en salud en Chile.

DISEÑO METODOLÓGICO

La presente propuesta corresponde a un proyecto de levantamiento de información, respecto de los conocimientos científicos prioritarios para desarrollar en el ámbito de la salud, para lo cual se utilizarán metodologías participativas, entre ellas la consulta pública, metodologías de consenso como el método Delphi para la priorización, y el grupo nominal para determinar las preguntas que finalmente serán las determinadas como prioritarias para el conocimiento relacionado con la salud.

Para el desarrollo se utilizarán las metodologías que subyacen los procesos de priorización en la investigación o Research Priority Settings – RPS, que son actividades colectivas para determinar aquellos vacíos de conocimiento que son más importantes de resolver a través de la investigación científica. Estas preguntas podrían reflejar la comprensión de problemas, desarrollo y/o testeado de soluciones, relacionados a temas acotados o amplios. Las RPS se caracterizan por ser una herramienta que puede mejorar la toma de decisiones y la gestión de una organización o iniciativa; además de aportar a identificar vacíos en la agenda de investigación de un país.

Este ejercicio se desarrollará a nivel macro (según nomenclatura de Cocharne – Introduction to Research Priority Setting) que se relaciona con la identificación y priorización de temas amplios para que el grupo involucrado defina la dirección general en campos específicos.

Los actores relevantes o muestra relacionada con esta población, corresponde a profesionales de

salud, tomadores de decisiones, sociedad civil e investigadores/académicos. La técnica de muestreo corresponde a un muestreo incidental, donde primero se identificarán los actores más relevantes dentro de las categorías y se le invitará a participar, quedando su participación determinada por la voluntad, aunque en la primera etapa estará abierta a consulta pública.

El diseño metodológico de este proyecto se basa en tres etapas, las que se desarrollarán de manera consecutiva, teniendo cada una de ellas una técnica de levantamiento de datos específica, así como una técnica de análisis pertinente a la información levantada:

1. Consulta pública: esta técnica se enmarca dentro de lo conocido como las metodologías participativas, y tiene como objetivo la indagación activa de opiniones de grupos interesados. Es utilizada principalmente en el ámbito de las participaciones ciudadanas enmarcadas por políticas públicas. Para esta etapa se desarrollará una página web, que estará abierta a todo público, donde se podrá de manera online y escrita, desarrollar una pregunta, después de la respectiva identificación del usuario.
2. Delphi: corresponde a una técnica estructurada de consenso, que tiene por objetivo la consecución del acuerdo basado en la discusión entre expertos mediante un proceso interactivo; en las ciencias sociales se considera como una forma efectiva y válida de reunir información sobre un tema donde hay escasez de evidencia. En esta segunda etapa se utilizará la técnica de Delphi con el objetivo de priorizar (ya sea a través de la calificación o de la priorización) reduciendo la cantidad de preguntas inicialmente determinadas a través de la consulta pública.
3. Grupo nominal: al igual que el método Delphi, se considera una técnica de consenso, donde se busca llegar a acuerdos. Se caracteriza por ser desarrollado de manera presencial en un formato de taller de trabajo. En esta tercera etapa se desarrollará un taller presencial donde se presentarán las preguntas priorizadas a un grupo reducido de actores claves.

El **análisis** será de carácter cualitativo y pertinente a cada etapa:

1. Las preguntas que se recibirán en la plataforma, serán codificadas en atlas ti, con el fin de agruparlas por temas y descartar las que se repiten. Además, deberán pasar por un proceso de revisión en que deberán ser editadas con el fin de cumplir con los criterios metodológicos para considerarse como una pregunta de investigación. En este sentido, habrá un equipo que trabajará analizando y editando las preguntas, teniendo en cuenta que una pregunta de investigación ideal, es aquella que sugiere el diseño de investigación requeridos para responderla y que pueda ser fácilmente traducida a una hipótesis; en conjunto con responder a los siguientes criterios:
 - a. Poder ser contestadas a través de una investigación verosímil y factible
 - b. Que sea comprensible para todo tipo de lector
 - c. Que tenga una respuesta factual que no dependa de prejuicios
 - d. Que responda a las lógicas de tiempo y espacio, que puedan ser abordadas por un equipo de investigación
 - e. Que no estén formuladas como un tema general o área
 - f. Que no se pueda contestar con “todo depende”
 - g. Que no pueda ser contestada con sí o no

h. Si hace referencia a impacto y/o intervenciones, que contenga un sujeto, la intervención y un indicador medible. (Sutherland, et. al; 2011)

2. Una vez que se establezcan las preguntas recopiladas en la consulta abierta, se comenzará un segundo proceso de levantamiento de información a través de la técnica Delphi. En este momento se derivarán las preguntas a los actores relevantes identificados, quienes seleccionan las más importantes. Cuando se cuente con la respuesta de todos y todas las participantes, se podrán ponderar las preguntas con mayor votación, dejando un set priorizado y reducido respecto de la primera etapa.
3. La última etapa de levantamiento de información, corresponde a un taller presencial, donde se invita a los actores relevantes identificados y que han sido convocados a las etapas anteriores. Con ellos se trabaja de manera grupal, con el fin de obtener por consenso las 51 preguntas definitivas y priorizadas.

Técnica	Objetivo	Muestra	Resultados Esperados	Análisis	Presencial/ Remoto
Consulta Pública	Levantamiento de preguntas prioritarias de investigación en salud, convocando a la sociedad de manera ampliada.	Abierta	Generar un set de preguntas ampliado en que quede en evidencia la opinión de la población	Análisis de contenido, agrupación y edición de contenido para dejar preguntas en formato de investigación	Remoto
Delphi	Reducción y priorización de las preguntas levantadas en la etapa anterior.	Actores claves	Determinar una cantidad de preguntas, disminuida y priorizada respecto de la etapa anterior	Ponderación de las priorizaciones individuales. Análisis cualitativo de contenido, ponderación y agrupación	Remoto
Grupo nominal	Reducción y priorización de las preguntas levantadas en la etapa anterior, a través de un taller participativo.	Actores claves	Establecer las preguntas prioritarias en salud.	Análisis de contenido en base a información levantada en taller participativo.	Presencial

Se propone elaborar al menos cuatro productos de resultado:

1. Tríptico 51 preguntas + infografía de proceso
2. Librillo/informe de proyecto
3. Artículo para revista
4. Presentación a congresos relevantes

En definitiva, el proyecto de priorización de conocimientos científicos en salud contará con al menos 5 etapas, que se detallarán en el plan de trabajo.

Referencia bibliográfica:

- Kearney, A., Daykin, A., Shaw, A.; Lane, A. Blazeby, J.; Clarke, M.; Williamson, P.; Gable, C (2017) IDENTIFYING RESEARCH PRIORITIES FOR EFFECTIVE RETENTION STRATEGIES IN CLINICAL. [Trials](#). 2017 Aug 31;18(1):406. doi: 10.1186/s13063-017-2132-z.
- McGregor, S., Henderson, K., Kaldor, J. (2014) How Are Health Research Priorities Set in Low and Middle Income Countries? A Systematic Review of Published Reports. *PLoS one*, 9(9), e108787. doi:10.1371/journal.pone.0108787
- Sutherland, W; Fleishman, E.; Mascia, M.; Pretty, J.; Rudd, M (2011) Methods for collaboratively identifying research priorities and emerging issues in science and policy. *Methods in Ecology and Evolution*, 2: 238-247. doi:[10.1111/j.2041-210X.2010.00083.x](#)

PLAN DE TRABAJO (en relación a los objetivos, establecer etapas y actividades de ejecución).

ETAPA 1: PREPARACIÓN	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mapeo de actores: profesionales de la salud, tomadores de decisiones, sociedad civil, e investigadores/Académicos 2. Contacto con instituciones relevantes: Universidad de Chile/ Entes financiadores 3. Diseño de plataforma web para proyecto 4. Realización de video de difusión 5. Difusión
ETAPA 2: CONSULTA PÚBLICA	<ol style="list-style-type: none"> 1. Test plataforma en diferentes aparatos (móvil, pc, Tablet, etc.) 2. Campaña de difusión (prensa, instituciones asociadas, etc.) 3. Hito: apertura de plataforma 4. Campaña de respuesta 5. Hito: cierre de plataforma 6. Recopilación, edición y organización de preguntas levantadas 7. Informe preguntas definitivas 8. Difusión de resultados
ETAPA 3: DELPHI	<ol style="list-style-type: none"> 1. Envío de preguntas por correo a actores relevantes 2. Segundo envío a quienes no responden la primera vez 3. Tercer envío a quienes no han respondido 4. Llamados telefónicos invitando a participar 5. Ponderación de respuestas 6. Informe preguntas definitivas 7. Difusión de resultados
ETAPA 4: GRUPO NOMINAL	<ol style="list-style-type: none"> 1. Preparación talleres (gestión de espacio, impresión de invitaciones, impresión de material, Coffe Breaks, coordinación con prensa, etc.) 2. Invitación a actores claves identificados 3. Taller Grupo Nominal 4. Informe Grupo Nominal con preguntas definitivas
ETAPA 5: DIFUSIÓN DE RESULTADOS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Impresión de resultados (preguntas, infografía e informe) 2. Acto de difusión en Universidad de Chile, con punto de prensa. 3. Correos a todos/as los/as participantes con resultados.

4. Escritura de artículo

IMPLICANCIAS ÉTICAS (determinar las implicancias éticas de la investigación y señalar protocolo a seguir en cuanto al o los Comités de Ética que deben realizar el seguimiento del tema).

Consentimiento informado. Necesidad del contrato comunicativo (información será utilizada solo para fines investigativos y no se entregarán los datos a ninguna otra institución).

IMPACTO (relevancia de la propuesta para la toma de decisiones en salud, originalidad e innovación, productos esperados).

1. Establecer una agenda institucional que permita priorizar iniciativas y fondos para la investigación aplicada a la salud.
2. Generar un documento que pueda ser incluido a nivel de gobierno local, regional, central, respecto de la priorización de becas y financiamiento de investigación
3. Permitir la generación de una red de académicos que velen por la priorización de investigación en salud.
4. Velar por cumplir misión y visión de la Universidad de Chile y de la FMUCH.