



**PLENARIO (N° 20/2013) \***  
**Ducentésima octogésima segunda sesión**  
**Jueves 20 de junio de 2013.**

Tabla

- Excusas por inasistencia
- Cuenta
- Acta N° 278 de fecha 23 de mayo de 2013

1.- Aprobación de la Convocatoria de la Mesa a un Acto a efectuarse en el Teatro Antonio Varas, el viernes 21 de junio, a las 11.00 horas. Artículo 5° del Reglamento Interno del Senado U. (15 minutos).

2.- Carta del Senado Universitario a S. E. el Presidente de la República, señor Sebastián Piñera E. Propuesta de la Mesa. (45 minutos).

3.- Proyecto de modificaciones al Reglamento de Carrera Académica. Discusión y votación en particular. Comisión de Estamentos y Participación. (45 minutos).

4.- Otros Asuntos. (10 minutos).

En la sala ubicada en el tercer piso del edificio Zeta de la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad, a veinte días del mes de junio de 2013, siendo las quince horas con veinte minutos, con la dirección del senador Pedro Cattán, como Vicepresidente del Senado Universitario, se inicia la ducentésima octogésima segunda plenaria, que corresponde a la sesión N° 120 del Senado 2010 – 2014.

Asistencia:

- |                           |                                  |
|---------------------------|----------------------------------|
| 1. Leonor Armanet B.      | 2. Sebastián Aylwin C.           |
| 3. Rodrigo Baño A.        | 4. Juan Caldentey P.             |
| 5. Juan Pablo Cárdenas S. | 6. Pedro Cattán A.               |
| 7. Jonás Chnaiderman F.   | 8. Roberto Cominetti C.          |
| 9. Rolando Cori T.        | 10. Leopoldo Dominichetti C.     |
| 11. Loreto Fernández Q.   | 12. Maricruz Gómez de la Torre V |
| 13. Nicolás Guilianni G.  | 14. Christel Hanne A.            |
| 15. Irací Hassler J.      | 16. Enrique Jaimovich P.         |
| 17. Milton Larrondo L.    | 18. Scarlett Mac-Ginty F.        |
| 19. Yerko Montenegro O.   | 20. Leyla Olgún S.               |
| 21. Kemy Oyarzún V.       | 22. Víctor Pérez V.              |
| 23. José Miguel Piquer G. | 24. Abraham Pizarro L.           |
| 25. Javier Puente P.      | 26. María Graciela Rojas C.      |
| 27. Iván Saavedra S.      | 28. Rodrigo Uribe B.             |
| 29. Hiram Vivanco T.      |                                  |

• **Excusas por inasistencia:**

El señor Presidente Subrogante presenta las excusas de los(as) senadores(as) (8): Albala, Infante, Jiménez, Morales, Pantoja, Riveros, Russell y Sánchez.

- **Cuenta:**

El Vicepresidente informa que la plenaria anterior interrumpió su desarrollo debido a los hechos ocurridos con el ingreso de las fuerzas de Carabineros a la Casa Central. De ahí en adelante han ocurrido una serie de situaciones a las cuales se referirá el Rector en unos momentos más.

El Vicepresidente comenta que en el curso de la semana han ocurrido algunos hechos que causan preocupación, en particular la confirmación de paros en las Facultades de Ciencias Físicas y Matemáticas, Medicina, Arquitectura y Urbanismo, Ciencias Agronómicas, Ciencias Veterinarias y Pecuarias, Artes, Sociales, Filosofía, Derecho, y Ciencias Forestales y Conservación de la Naturaleza, al igual el Programa de Bachillerato y el Instituto de Asuntos Públicos. La Casa Central continúa tomada por los estudiantes. Todo esto lleva a calificar la situación como bastante compleja.

El Vicepresidente informa que se recibió una carta del profesor Héctor Díaz Bórquez, Presidente de ACAUCH, que se adjunta a esta acta. Lee la carta. El Vicepresidente señala que en ella se solicita que el Senado elabore una carta dirigida al Presidente de la República con la opinión de este cuerpo colegiado respecto al ingreso de fuerzas especiales a la Casa Central y que sea entregada en la Moneda.

El Vicepresidente informa que se han recibido cartas de estudiantes de la Facultad de Medicina y Bachillerato en que describen las situaciones que han llevado al conflicto con las autoridades. A la vez informa que junto al senador Montenegro fueron invitados a participar en la mesa de trabajo para intentar soluciones por las demandas planteadas por los estudiantes del INAP. En esa mesa participan representantes del ejecutivo y se ha destacado en forma especial el hecho que miembros del Senado se integren a ese grupo de trabajo. Tal vez debido a esa participación, de otras unidades en conflicto se ha opinado favorablemente sobre la participación del Senado como articulador de las conversaciones y posibles acuerdos.

El Vicepresidente informa que se ha recibido una carta del Ministro del Interior y Seguridad Pública, enviada al Rector de la Universidad con copia a los integrantes del Senado Universitario, mediante la cual expone, desde su punto de vista, los hechos relacionados la situación de la Casa Central y justifica el ingreso de fuerzas especiales de Carabineros a la Casa Central el jueves 13 de junio. Lee carta e informa que se adjunta una carpeta con los incidentes y un disco compacto con la grabación de los hechos grabados por Carabineros.

El Vicepresidente informa que se recibió una declaración de la FECH que se refiere al dictamen de la Contraloría General de la República respecto a las atribuciones de los órganos superiores de la Universidad, la que será analizada en la próxima reunión de Mesa.

El Vicepresidente ofrece la palabra.

El Rector-Presidente se refiere a los hechos sucedidos el jueves 13 de junio de 2013 en la Casa Central de la Universidad, que son de público conocimiento, al igual que las declaraciones que ha manifestado la Rectoría respecto al atropello a la autonomía universitaria, a la violencia con que ingresaron las fuerzas policiales, que puso en peligro el edificio, muy vulnerable. Se refiere al ambiente de toxicidad que reinaba en los alrededores e interior de la Casa Central, constanding el estado de shock en que se encontraban muchos estudiantes. Relata los hechos a su llegada a los alrededores de la Casa Central y como constató personalmente las consecuencias de la acción de las

fuerzas policiales, tanto en lo que se refiere a los estudiantes agredidos, como de las dependencias. Comenta que el protocolo usual en situaciones similares contempla conversaciones de autoridades con Carabineros, pero que en esta oportunidad no se aplicaron ni respetaron, no hubo oportunidad de dialogar con la autoridad policial. Señala que los comentarios de un parlamentario de Gobierno y de la vocera de la Presidencia merecieron una inmediata respuesta del Rector, lo que fue difundido ampliamente en la prensa. Comenta que en el momento de los hechos intentó conversar con el señor Peribonio, Intendente de la Región Metropolitana, para solicitar explicaciones frente a estos hechos, pero no fue posible y sólo se produjo una comunicación con él más tarde. Reconoce y agradece las manifestaciones de apoyo de los Rectores del Consejo de Rectores ante el atropello sufrido por la Universidad de Chile.

Por otra parte, comenta que en el parlamento existe una comisión investigadora del derecho a reunión, que lleva varios meses sesionando, a la cual fue invitado para dialogar sobre los protocolos y la legislación existente en este tema. Señala que ayer a las 18.30 horas asistió acompañado del Vicepresidente del Senado, el Decano de la Facultad de Derecho y otras autoridades de la Universidad de distintos campus. A esa reunión fueron invitados el Ministro del Interior, el General Director de Carabineros, la Directora del Instituto de Derechos Humanos y el presidente de la FECH, quien fue representado por un estudiante integrante de la directiva de la FECH.

Señala que en esa reunión el General Director de Carabineros se comprometió a una coordinación directa con el Rector antes de adoptar una medida en relación con la Casa Central. Carabineros reconoce que la forma en que se ingresó a la Casa Central fue violenta. La reunión culminó con la intervención de la Directora de Derechos Humanos y el estudiante que representó a la FECH. Informa que esa comisión solicitó continuar la reunión el día de mañana viernes a las 10.00 horas en Santiago.

En forma especial se refiere a la solidaridad de la ciudadanía con la Universidad de Chile frente a lo sucedido, lo cual demuestra el cariño y significado que tiene la Universidad para este país.

En relación con lo expresado por el Rector y con la reunión a que hace referencia, el Vicepresidente destaca un hecho que le llamó la atención, que se produjo momentos previos al ingreso a la sala de la reunión, que fue protagonizado por el Ministro del Interior, cuando se acercó a saludar al Rector lo hizo de manera muy cordial, en un gesto elocuente de aminorar lo ocurrido el 13 de junio, lo cual no concuerda con las declaraciones efectuadas por esa autoridad de Gobierno el mismo día 13 y los días siguientes. En segundo lugar, también le llamó la atención la expectación ambiental por la realización de esa reunión, tanto de la prensa como de parlamentarios. Comenta, a la vez, que tuvo la sensación que no todos los Diputados tenían claro el asunto de la reunión y el rol de la comisión. Señala que el mismo Ministro planteó que no tenía claro si esa era una comisión investigadora, o una instancia de otro tipo. El Vicepresidente señala que más allá de esas conjeturas, tuvo la impresión que el interés principal de la reunión era escuchar al Rector, con una clara y favorable tendencia hacia su figura y una preocupación por los hechos que afectan a la Universidad, lo que habla bien del impacto que causa la institución en el medio nacional. Señala que esto último lleva a reflexionar sobre la importancia de debatir los acontecimientos internos y necesidad de dar un giro a la situación que afecta a la institución, específicamente para cuestionar hasta donde permitir que se mantengan las actuales tomas de recintos universitarios, porque aparentemente no obedecen a situaciones internas sino más bien externas y, al parecer, no tienen destino cierto en el ámbito interno. El Vicepresidente colige de los resultados de la reunión que las autoridades de Gobierno, la prensa y todos en general, asignan un significado simbólico de la Casa Central y que existiría una

gran preocupación por lo ocurrido el jueves 13 de junio. Finalmente, señala que tiene la impresión que es oportuno discutir sobre la toma de la Casa Central e invita a los senadores a reflexionar sobre esa ocupación.

El senador Pizarro señala que en el ambiente había una conmoción y un apoyo irrestricto de toda la comunidad universitaria para rechazar el atropello a la Casa Central ocurrido el 13 de junio, porque es un ataque a la Universidad de Chile, no obstante una opinión diferente se observa en la Facultad de Economía y Negocios que ha tratado de desmarcarse de todo tipo de manifestaciones que afectan a la educación superior y a la Universidad, como también a la decisión del Rector de rechazar el atropello a la Casa Central. En tal sentido, señala que le llama la atención la posición del Decano de esa Facultad, que no es congruente con lo que sucede al interior en la Universidad, por el contrario, intenta demostrar que la Facultad tiene un modelo de funcionamiento que la Universidad debe imitar.

El senador Cominetti comenta que la semana pasada se encontraba en un congreso fuera del país y se enteró por la prensa de lo ocurrido en la Casa Central, por tanto, por la falta de antecedentes de primera mano, mantuvo reserva y no opinó. Menciona que al revisar los antecedentes enviados por el Ministerio del Interior se constata otro punto de vista, diferente a las noticias de la prensa, lo que permite formarse una opinión más completa de la situación, no obstante expresa que le afectó mucho el video grabado por los estudiantes. Señala que frente a esas informaciones e imágenes es doloroso observar el atropello a la Casa Central, pero hay dos caras de esa situación, una versión de Carabineros y la otra de los estudiantes y autoridades universitarias y no se puede analizar ni emitir una opinión objetiva sobre el asunto sin hacer referencia a ambos. Desde su punto de vista, frente al atropello ocurrido las autoridades de la Universidad tienen una responsabilidad insoslayable y se deben adoptar las medidas para que hechos de esta naturaleza no se repitan. Consulta al Rector quien permitió, o cómo se produjo el hecho que el acceso a la Casa Central estuviera abierto de par en par y es algo sobre lo cual se debe tener claridad. En segundo lugar, consulta al Rector por las medidas que ha adoptado Rectoría para que esos hechos no se repitan.

La senadora Mac - Ginty responde la primera pregunta del senador Cominetti señalando que estuvo presente en la Casa Central en el momento más crítico de los hechos y constató que habían muchos manifestantes encapuchados que estaban afuera golpeando la puerta de acceso con mucha fuerza y los estudiantes que estaban adentro de la Casa Central se vieron obligados a abrir las puertas porque la fuerza con que empujaba la puerta podía ocasionar un daño no sólo al recinto, también a los propios estudiantes que se encontraban adentro y los propios manifestantes que forcejeaban por ingresar.

El senador Guiliani señala que está indignado por lo que ha sucedido y la forma en que se ha enfrentado los hechos. Comenta que las imágenes de las fuerzas de orden golpeando alguien en el suelo son inaceptables en cualquier parte, sea en la casa central o la calle. Señala que es una expresión de la violencia fácil denunciar. Sin embargo, en su opinión esa no es la única violencia que se debe denunciar. En su opinión la violencia se inicia en la propia Universidad cuando una revista de la FECH, (Bello público) tiene como contra-portada que muestra a un encapuchado lanzando un cóctel molotov y que se argumenta que ese es una imagen abierta para la reflexión y que eso no llama a la violencia, y quien denuncia este hecho es catalogado como la voz de la censura. En la Universidad de Chile existe un problema con la violencia, que se acepta hace rato por temor convivir con ella, y se promueve al no decir nada. La República no es solamente la Casa Central de la Universidad de Chile, también está en el Campus Juan Gómez Millas y se dirige al

Rector para pedirle que denuncie la presencia de encapuchados en el Campus Juan Gómez Millas con la misma fuerza y presencia que ha denunciado la presencia de fuerza de orden en el seno de la Casa Central. Comenta que se necesita movilización social para cambiar el país y la educación pública, pero es un deber denunciar todo tipo de violencia: la violencia que se inicia cuando un grupo de quince estudiantes en la madrugada se toma la Casa Central; la violencia de no investigar el cómo ingresan. Dado lo anterior, se pregunta qué se tiene que hacer como órgano superior de la Universidad. No podemos permanecer en silencio observando este tipo de violencia. Comenta que la FECH, que declara que los encapuchados no son parte de la toma, días después de la ocupación vota a favor de la ésta, pero en ningún momento rechaza este tipo de actos y mantiene silencio sobre la presencia de encapuchados. Señala que la violencia es constatar por ejemplo que encapuchados pueden vestirse y revestirse en los baños del segundo piso de la Facultad de Ciencias Sociales; que cuando hay paro nacional hay también una toma funcional en la Facultad de Filosofía y Humanidades que permite que en la noche vengan a dormir en el campus personas externas y que en la madrugada siguiente ocurra la violencia de siempre en nuestro campus JGM. Se dirige al Rector para señalar que en su discurso en el congreso no escuchó ni una palabra que reconozca y denuncia la presencia de encapuchados en nuestros espacios. Eso es violencia. La violencia está presente cuando regularmente el tránsito alrededor del campus Juan Gómez Millas está cortado poniendo en peligro la vida de los ciudadanos. La violencia está presente cuando como ocurrió el año pasado, se golpea a un académico al interior del Campus Juan Gómez Millas y que la comunidad más allá de los discursos de coyuntura no hace nada. Señala que todo ese tipo de violencia este Senado no la ha denunciado formalmente nunca y desde ese punto de vista es responsable por su silencio. Es más fácil denunciar la violencia y excesos de Carabineros y, en su opinión, teniendo el nivel de educación que se tiene el país no se puede pedir a las fuerzas de orden que sean más inteligentes que el promedio de la gente, en tal sentido es probable que al interior de esa institución existan personas que aprovechan oportunidades y se sientan el derecho de poder golpear incluso una persona en el suelo. Obviamente hay que denunciarlo, siempre. Pero mientras para la opinión pública, la institución Carabineros de Chile despidió a uno de los suyos por la violencia ejercida en la Casa Central, la pregunta es si el Rector, la FECH, el Senado, por separado y/o en conjunto, serán capaces de sacar los encapuchados de la Casa Central, del Campus Juan Gómez Millas o sólo se seguirá con el discurso que los otros son los equivocados.

La senadora Gómez de la Torre señala que se ha presenciado una violencia desproporcionada de parte de Carabineros en el ingreso a la Casa Central. Comenta que el día de ayer escuchó la sesión completa de la comisión investigadora de la Cámara de Diputados - que han mencionado el Rector y el Vicepresidente- y que si bien la intervención del Rector fue tranquila y pausada, le habría gustado que reconociera que la Casa Central no puede seguir tomada. Por otra parte, felicita al senador Guiliani, por la valentía de atreverse a decir lo que muchos piensan, pero que no se atreven porque en este país las personas tienen miedo a decir que piensan distinto. Señala que le preocupa que no haya una presencia constante en la Casa Central, que le pertenece a todos los chilenos, y no a un grupo de estudiantes que ni siquiera la FECH consigue controlar. El Senado no ha hecho nada para sacarlos, y cada vez que los estudiantes han ocupado la Casa Central, el Rector dice que no ha pasado nada en su interior. En su opinión, se debe denunciar que ha habido atropellos al momento de realizarse la ocupación, y, cuando el edificio al fin se devuelve, en pésimas condiciones, no se dice nada al respecto. Por otra parte, indica que el edificio hoy se usa de forma parcial y mínima, y se encuentra en condiciones casi de abandono (el Senado es el único que se atreve a ocupar las salas para sus sesiones), y, en su opinión, esa situación resulta insostenible, y debiera decidirse si se cierra en forma definitiva, o se abre para que se ocupe regularmente. Además, comenta que el Senado debería discutir los petitorios de los estudiantes, y no ocupar tiempo en discusiones de

tomas y ocupaciones. Desde esa perspectiva, debería demandar que los estudiantes abandonen la Casa Central, porque los daños al edificio son cuantiosos, y en eso existen responsabilidades compartidas, porque no cabe duda que Carabineros actuó con una violencia desmedida y desproporcionada contra personas que incluso estaban en el suelo, pero los extintores fueron usados por los encapuchados y los estudiantes para atacarlos también. Opina que se ha logrado algo importante, el compromiso de parte de las autoridades de comunicarse con el Rector antes de ingresar a la Casa Central con la fuerza pública. Asimismo, la policía tomará mayores precauciones para evitar más daños al edificio, y se ha conseguido un rechazo total del país ante este atropello. Es de la idea, entonces, de dejar esa discusión hasta ahí. Lo que viene por delante son grandes desafíos, como por ejemplo, lograr ser una Universidad competitiva, porque nos estamos engañando. Si miramos los indicadores de América Latina hoy, observamos que la Universidad Católica sobrepasa por mucho a la Universidad de Chile, porque mientras la Universidad está en paro, ellos siguen en clases. Todo lo sucedido en estos días le da la razón a aquellos que dicen que la Universidad está en crisis, por eso sugiere parar con este tema, para dedicarse a trabajar profunda y seriamente, tal vez dejando un día a la semana para participar de las protestas, pero dedicando el resto del tiempo a estudiar y trabajar. Hace un llamado para conversar con los estudiantes e instarlos a que vuelvan a clases, con un día de reflexión, para que la Universidad de Chile siga siendo lo que es: un centro de estudio e investigación.

El senador Cárdenas señala que comparte las intervenciones anteriores, pero no comparte que la senadora Gómez de la Torre haya hecho una acusación al bulto, como que es el hecho que existen personas que no están dispuestos a hablar por algún temor, porque no es su caso. Agrega que desde la perspectiva de periodista después de lo que se ha investigado durante la semana y existen cuestiones que es necesario reconocer para llegar a un análisis certero de las cosas, porque lo cierto es que la Casa Central la tomó un grupo pequeño de estudiantes, que perteneciendo o no al estudiantado de la Universidad, no estaban conformes con las actuaciones de la FECH, la que se vio obligada a encubrir a este grupo con las consecuencias que hoy se lamentan. Relata que el jueves 13 de junio se dirigió a la Casa Central y llegó tarde para comprobar en los hechos lo que había sucedido, pero constató los destrozos evidentes del recinto y se recibieron testimonios de personas que presenciaron o fueron víctimas de los hechos, pero lo cierto, de acuerdo con la investigación periodística, es que no hubo nunca peligro que los encapuchados derribaran la puerta de acceso de la Casa Central y si hubo peligro de eso, no consta que ellos hubieran llamado a la policía o al Rector para denunciar esta situación, por lo tanto, las cosas son como son, se le abrió la puerta tal vez con una intención loable de protegerlos en la huida de la persecución de Carabineros, echando a perder una de las manifestaciones más masivas y contundentes que se había realizado en comparación con otras referidas a movimientos de los estudiantes. Ese grupo se trasladó desde la estación Mapocho hasta la Alameda e ingresó a la Casa Central porque se les abrió la puerta, frente a acción desproporcionada de la policía. Opina que algo se debe hacer porque observa a diario lo que ocurre en el Campus Juan Gómez Millas en que los grupos toman posición dentro de las instalaciones y que todo esto no tiene nada que ver con la FECH, ni con los centros de alumnos, ni con los profesores y administrativos, por eso es necesario hacer algo al respecto antes que ocurran situaciones que haya que lamentar. Es grave que se tenga que tolerar esta situación de paros y aunque ha asistido a todas las movilizaciones de los estudiantes, considera inaudito que los estudiantes dejen de asistir a clases y se tomen los campus como si eso le importara algo a quienes gobiernan en La Moneda, por el contrario, nada es más tranquilizador para el Gobierno que los estudiantes se tomen los campus, aunque la toma de la Casa Central les puede incomodar un poco por la visibilidad, pero lo demás no le importa. Lamenta que la Universidad lleve más de un mes en esta situación y se debe reconocer que la formación de los estudiantes de Periodismo está muy por

debajo de la formación de las universidades privadas, porque los cursos se realizan a medias y se da cuenta, en su calidad de académico, que no puede completar los contenidos de un plan de estudios que tiene un determinado nivel de exigencia, todo por enfrentar una situación caótica, porque los estudiantes se sienten con el derecho de decirle a los académicos que sacrifiquen las vacaciones, con lo cual está en absoluto desacuerdo. Esta no es una discusión para hacer estridencias porque todos desean que las cosas se resuelvan de la mejor manera y ojalá de consuno con los estudiantes, pero lo cierto es que se ha llegado a una situación límite. Señala que admira la posición del Rector, que califica de meritoria en todo este episodio, porque siempre se ha manifestado contrario a las tomas y muy particularmente en contra de la ocupación de la Casa Central, pese a lo cual respaldó a los estudiantes que fueron golpeados y que ocupaban ese recinto, pero eso ya pasó y es necesario que la comunidad académica mire hacia adentro y analice como se resuelve este clima que puede terminar superando a todos en desmedro de la Universidad de Chile. Es probable que el Senado sea un intermediador ante la comunidad universitaria para detener estos excesos irracionales en que se está cayendo, porque para ser francos los encapuchados no están poniendo en jaque al sistema, pero si le hacen daño a la Universidad y a toda la comunidad universitaria. Esto no da para más.

El senador Baño señala que se está desvirtuando la tabla ya que así lo reflejan las intervenciones, lo cual motiva otras opiniones, pero sugiere que se tomen las medidas para fijar un punto de tabla sobre la materia, porque en este momento la plenaria está en el punto Cuenta. Por otra parte, comenta que se dedica a estudiar la política y los acontecimientos ocurridos son usados como una maniobra política muy fuerte, porque todos discuten sobre la violencia y eso es un logro de las autoridades de Gobierno. Ese no es el tema central del debate sobre educación, es un aspecto tangencial. Es posible hacer un análisis de lo ocurrido, pero sugiere no desviarse del problema central que viene de varios años atrás, cual es la educación, que poco a poco se le desvía hacia la violencia para llevarlos a todos al discurso del orden. El tema de la violencia no es ajeno a la política, pero es necesario tener claridad sobre la idea central que es la educación.

El Vicepresidente sugiere centrarse en la cuenta y no entrar a discutir el tema de la violencia, que puede ser analizado en el primer punto de la tabla, si la plenaria así lo determina.

El senador Aylwin se suma a las palabras de senador Baño, pero tampoco desea dejar la impresión que no tiene opinión sobre el tema, aunque la cuenta no es el momento para decirlo, por tanto desea dejar sentado que tiene opinión y la entregará en el momento oportuno.

La senadora Armanet señala que en la cuenta el Vicepresidente informó sobre la recepción de una carta enviada desde la Facultad de Medicina y consulta si existe un pronunciamiento sobre la misma, o solamente se trataba de una información general.

El Vicepresidente responde a la senadora Armanet que se trataba de una información.

El Rector-Presidente señala que desde el inicio de esta situación ha manifestado su opinión y al día siguiente de la toma de la Casa Central emitió su opinión en una entrevista extensa en el diario El Mercurio en la que expresó su rechazo a la toma de la Casa Central, dos días después otra entrevista al diario La Segunda, donde se hizo notar el daño que causan a la Universidad las tomas y paros y desde que ocurrió la ocupación de la Casa Central ha estado en varias reuniones con la directiva de la FECH donde ha planteado su preocupación por el precario control que se tiene en estos momentos en ese recinto. Señala que el lunes pasado el Ministro del Interior hizo llegar el dossier que recibieron todos los senadores y el martes el Ministro envió otros dossier dirigido a la Rectoría

solamente, en que mediante un video se muestra a un conjunto de estudiantes del colegio Confederación Suiza que estaba manifestándose en otra parte del centro de Santiago, llegaron a la Alameda, interrumpieron el tránsito y se muestra dos bombas molotov que desde la calle salen hacia un vehículo policial ubicado en medio de la locomoción colectiva, y luego ese grupo ingresó a la Casa Central y en el video se muestra que Carabineros lanzó agua a la puerta principal.

El Rector – Presidente señala que expuso esos antecedentes en una reunión con los dirigentes de la FECH y reiteró la solicitud de devolución de la Casa Central. A la vez manifestó que existe un tema complejo con los encapuchados y espera que la Casa Central no se utilice como una trinchera, porque no lo permitirá y se verá obligado a adoptar otro tipo de medidas. Comenta que hoy a las 18.00 horas participará en una nueva reunión con los directivos de la FECH para conversar exactamente lo mismo que acaba de plantear, la devolución de la Casa Central. Expresa que la situación es compleja y en varias facultades los académicos están haciendo planteamientos para ocupar la Casa Central, lo que puede llevar a un enfrentamiento entre distintos estamentos por el recinto y eso sería lo peor que podría suceder en la Universidad, lo cual, tal vez, es lo que están esperando algunos grupos externos interesados en destruir la Universidad. Se alegra de escuchar a la senadora Gómez de la Torre respecto a la Pontificia Universidad Católica, porque lo ha dicho en varias oportunidades, es la Universidad de Chile la que hace todo el gasto y no existen antecedentes que demuestren que los estudiantes de esa otra universidad hayan recibido un peso menos de beneficios de los estudiantes que se movilizan. Hace un llamado al Senado para que todo lo que se ha comentado en esta plenaria sea un punto de tabla y se debata con la franqueza correspondiente, porque es necesario que desde el interior de la Universidad se diga como se resolverá este tema. Señala que le preocupa el nivel de vulnerabilidad de Casa Central en manos de encapuchados que no distinguen nada y, como ejemplo, señala que la profesora Marisol Prado, Directora de Asuntos Estudiantiles fue expulsada de la Casa Central, identificándose a dos grupos antagónicos que se enfrentaron al interior del recinto, uno por defenderla y otro por expulsarla. Por tanto, se está llegando a un nivel de agresividad que no es propio de integrantes de la comunidad universitaria, son grupos externos que no conoce la forma de relacionarse en la Universidad. Por eso sugiere un punto de tabla sobre el particular para establecer ciertas normas de convivencia interna. Por último, ha manifestado en varias oportunidades que decidir el ingreso de Carabineros a la Casa Central de la Universidad para desalojarla es entrar una espiral de violencia sin fin, en un recinto que conserva un patrimonio muy importante para el país. Además, existen testimonios de la violencia de Carabineros cuando ingresa a la Casa Central y es de imaginar una mayor violencia en caso que el ingreso sea solicitado por la autoridad de la Universidad. Comenta que ha comunicado a los estudiantes que la voz de la Rectoría será cada vez más fuerte frente a estos hechos de violencia, aunque está consciente de los efectos que eso podría tener, pero tampoco desea que se etiquete a los estudiantes de la Universidad como delincuentes, como lo planteó una vocera de Gobierno, porque ese es un insulto inaceptable.

El Vicepresidente sugiere que en el punto 1 de la tabla se conversen algunas ideas sobre lo comentado por el Rector y otros senadores.

- **Acta:**

El Vicepresidente ofrece la palabra por el acta N° 278 de fecha 23 de mayo de 2013.

El senador Baño solicita a los senadores que participan en las sesiones que revisen el acta, para conozcan lo que se transcribe de lo que dijeron, porque existen confusiones. En particular, existen relatos pocos claros de los senadores Chnaiderman, Guiliani. En el tema tres, es muy poco lo que se entiende. Por eso reitera que los senadores revisen el acta para que no se preste a confusiones.

Agrega que en la página 18, párrafo 10, el Presidente subrogante señala que dado que los senadores Cárdenas y Piquer sugieren que se vote, pero no aparece la votación y señala que hubo consenso en aprobar esa propuesta y no se explica el motivo del cambio de procedimiento para aprobarla.

La senadora Gómez de la Torre señala que no tuvo tiempo de leer el acta, y sugiere que quede pendiente para la próxima plenaria.

El Vicepresidente acoge la petición de la senadora Gómez de la Torre y, en todo caso, analizar la posibilidad de abreviar el acta.

El senador Cárdenas propone realizar un acta ejecutiva que incluya los temas que se trataron, los senadores que intervinieron y los acuerdos que se adoptaron y otorgar las facilidades para quien desee mayor información acceda a la grabación completa.

El senador Caldentey señala que se escribe lo que dice la grabación, por lo tanto, cuando no se entiende lo escrito es porque el senador se expresó de una manera que no se dio a entender.

El Vicepresidente señala que el acta N° 278 queda pendiente para la próxima plenaria.

- ***Puntos de la tabla.***

El Vicepresidente señala que debido a lo extenso de la cuenta y lo avanzado de la hora lo más probable es que no se alcancen a tratar todos los temas, sin embargo solicita aprobar, al menos, los tiempos asignados a los puntos 1 y 2. Hubo consenso en aprobar esos tiempos.

***1.- Aprobación de la Convocatoria de la Mesa a un Acto a efectuarse en el Teatro Antonio Varas, el viernes 21 de junio, a las 11.00 horas. Artículo 5° del Reglamento Interno del Senado U.***

El Vicepresidente fundamenta este punto de tabla y lee la convocatoria a este acto efectuado por la Mesa y, de acuerdo con el artículo 5° del Reglamento Interno, esa convocatoria debe ser ratificada por la plenaria. Ofrece la palabra.

A las dieciséis horas con cuarenta minutos se retira el Rector y continúa presidiendo la sesión el Vicepresidente en calidad de Presidente subrogante.

El senador Cominetti expresa que no entiende qué es lo que se vota, porque la convocatoria ya se distribuyó.

El abogado Molina, a petición del Vicepresidente, señala que el Reglamento Interno del Senado indica que lo obrado por la Mesa debe ser ratificado por la plenaria. En caso que no se apruebe la propuesta de la Mesa, de acuerdo al mismo reglamento se entiende que se ha propuesto la censura a la Mesa, la que se debe votar.

El senador Baño aclara que una cosa es la declaración, para lo cual la Mesa tiene las facultades reglamentarias para hacerlo, pero otra cosa es la atribución para convocar a un acto determinado, por lo tanto, sugiere votar por separado ambos temas.

El senador Vivanco señala que se difundió una convocatoria a toda la comunidad universitaria que no ha pasado por la plenaria. En cuanto al texto de la declaración describe la violencia de las fuerzas de Carabineros, pero no se dice nada de la violencia de los encapuchados.

El senador Montenegro sugiere votar por separado la convocatoria de mañana y la ratificación de la declaración realizada por la Mesa.

El senador Cori sugiere que en el acto de mañana se exprese un repudio a cualquier hecho de violencia, venga de donde venga.

El senador Uribe señala su preocupación en el actuar de la Mesa, porque es segunda vez que ocurre. Comenta que en una declaración anterior se incluyeron las palabras congelamiento permanente de los aranceles, cosa que no se había aprobado y ahora aparece un párrafo que no ha sido discutido. Al respecto consulta por el protocolo para la elaboración, revisión y publicación de las declaraciones y otros documentos que emite el Senado.

El senador Aylwin señala que esperaba que la plenaria continuara con el tema planteado en la cuenta referida a la situación de toma de la Casa Central, porque en su calidad de estudiante tiene opiniones divergentes con las expresadas por algunos senadores y concuerda con otros. Los estudiantes que votaron la toma son dirigentes de las distintas facultades y desde ese punto de vista se ratifica la toma, lo que refleja que en la Universidad falta diálogo para solucionar los conflictos, muchos de los cuales se podrían solucionar por esa vía, un ejemplo concreto de esa falta de diálogo es el caso del INAP. Sugiere que en cada uno de los espacios locales se promueva el diálogo.

El senador Chnaiderman sugiere centrar la discusión en el punto de la tabla y sugiere que se realice la votación para ratificar la declaración y la convocatoria. Señala que las tomas y los encapuchados dividen a la comunidad universitaria, pero el repudio al ingreso de las fuerzas de Carabineros es transversal y que es un error responder a la violencia con violencia.

La senadora Rojas concuerda con la opinión del senador Aylwin que algunos petitorios de los estudiantes son legítimos, pero muchos de esos terminan con un ultimátum a las autoridades poniendo en jaque a la institución. Debido a que las soluciones son urgentes, hace un llamado al Senado para que se haga cargo de lo que está sucediendo en la Universidad, para tratar de entender los distintos petitorios tanto de los estudiantes como de los académicos, a través de un mecanismo de participación, para luego hacer una lectura propositiva en distintos aspectos de fondo de los problemas.

El senador Guiliani señala que la declaración debe hacer referencia a los encapuchados y votará a favor si se incluye ese aspecto, de lo contrario no ratificará la declaración.

El senador Pizarro solicita que la Mesa acote el tiempo para las intervenciones de los senadores. Procede a retirarse de la sala.

La senadora Oyarzún solicita mantener la cordura y que se distinga los problemas internos y los externos. Sugiere que se vote la propuesta de la Mesa.

El Presidente subrogante señala que la Mesa es tolerante con los tiempos que ocupan los senadores para sus intervenciones y sugiere votar la propuesta de la Mesa.

El senador Cárdenas señala que retirarse de la sala es una situación extrema, lo mismo que exigir que poner como condición para pronunciarse a favor o en contra de la declaración que se incluya el término encapuchados. Sugiere someter a votación la propuesta de la Mesa.

La senadora Gómez de la Torre señala que es una presión indebida que se diga que en caso que no se apruebe la declaración se censura la Mesa.

El Presidente subrogante señala que es un aspecto reglamentario.

El abogado Molina ratifica lo señalado por el Vicepresidente y reitera que en caso que no se apruebe la propuesta de la Mesa, de acuerdo al mismo reglamento se entiende que se ha propuesto la censura a la Mesa, la que se debe votar.

La senadora Fernández sugiere que el Senado se pronuncie sobre los hechos ocurridos el 13 de junio, pero desde la coyuntura externa y no interna, porque las demandas son por aspectos centrales de la Educación y no por diferencias internas.

El Presidente subrogante señala que el senador Baño hizo una propuesta y solicita que la repita.

El senador Baño señala que en caso que la votación de la declaración sea negativa no implica la inmediata censura a la Mesa.

El Presidente subrogante somete a votación la propuesta de ratificación de la declaración emitida la Mesa que incluye la convocatoria a un acto en el Teatro Antonio Varas para mañana viernes 21 de junio, con el fin de expresar conjuntamente un enérgico rechazo a la violencia y un llamado al respeto y unidad entre los estamentos universitarios, en pos de la defensa de la primera universidad pública del país, sin incluir el último párrafo que incluía la entrega de una carta en la Moneda. Las alternativas son 1: Ratificar. 2: No ratificar. 3: Abstención.

Efectuada la votación los senadores Armanet, Aylwin, Baño, Caldente, Cárdenas, Cattán, Chnaiderman, Cori, Fernández, Hassler, Jaimovich, Mac-Ginty, Montenegro, Olguín, Oyarzún, Piquer, Puente, Rojas y Uribe (total 19) votan por la alternativa 1. Los senadores Cominetti, Dominichetti, Gómez de la Torre y Saavedra (total 4) votan por alternativa 2. Los senadores Guiliani, Hanne y Vivanco se abstienen.

**Se acuerda de ratificar la declaración emitida la Mesa que incluye la convocatoria a un acto en el Teatro Antonio Varas para mañana viernes 21 de junio, con el fin de expresar conjuntamente un enérgico rechazo a la violencia y un llamado al respeto y unidad entre los estamentos universitarios, en pos de la defensa de la primera universidad pública del país, sin incluir el último párrafo que incluía la entrega de una carta en la Moneda.**

El senador Cominetti señala que la carta no lo interpreta y por eso votó en contra, aunque apoya la realización del acto en el Teatro Antonio Varas. Por otro lado señala que al Senado no le compete intervenir ahora en las tomas y paros en las facultades y sugiere que ese sea un tema discutir como política de largo plazo, identificando mecanismos de intervención lo más armónica posible.

La senadora Armanet señala que votó a favor, aunque considera que en el texto de la declaración se hace poca reflexión de lo que sucede en la Universidad y sólo se mira hacia afuera, por lo tanto, la declaración debió contener ese aspecto.

El Presidente subrogante explica el contenido del acto de mañana en el Teatro Antonio Varas, a las 12.00 horas e invita a los senadores a asistir a este importante evento. Cierra el punto.

## ***2.- Carta del Senado Universitario a S. E. el Presidente de la República, señor Sebastián Piñera E. Propuesta de la Mesa.***

El Presidente subrogante expone el punto de la tabla y señala que la idea es entregar la carta en la Moneda después del acto en el Teatro Antonio Varas. Al respecto, comenta junto a la citación a esta plenaria se distribuyó una carta y debido a que se han recibido observaciones al contenido de esa carta, se elaboró una segunda alternativa, pero en estricto rigor lo que se debe votar es la primera carta y, en caso que no haya acuerdo en su contenido, se procedería a debatir sobre el contenido de la segunda alternativa. Ofrece la palabra.

La senadora Gómez de la Torre señala que como los hechos sucedieron hace una semana, tiene la impresión de que la carta sería extemporánea. Menciona que la Universidad tiene un representante, que es el Rector, y él ha entregado la opinión institucional. En su opinión, no es necesario solicitar al Presidente de la República que exprese disculpas públicas por lo sucedido el jueves 13 de junio en la Casa Central, eso sería llevar las cosas niveles extremos. Señala que la prudencia aconseja olvidarse de la carta, porque la Universidad no está en una posición firme respecto al tema, debido a que quienes actúan con violencia contra Carabineros se refugian en la Casa Central, por lo que es muy probable que la respuesta del Gobierno a una eventual carta sea criticar a la Universidad, por dar una versión parcial que sólo condena la violencia externa, pero no aquella que proviene del interior de la Universidad, lo que nos desprestigia como institución. Sugiere no enviar esta carta que propone la Mesa, y que sea el Rector el que represente a la Universidad.

El senador Chnaiderman propone como moción de orden votar si se entrega carta y en caso que se apruebe su entrega se debata sobre el tenor de la misma.

El Presidente subrogante acoge la propuesta del senador Chnaiderman y la somete a votación. Las alternativas son, 1: Entregar una carta al Presidente de la República que exponga el punto de vista del Senado respecto a los hechos ocurridos el jueves 13 de junio de 2013 en la Casa Central de la Universidad. 2: No entregar carta al Presidente de la República. 3: Abstención.

Efectuada la votación los senadores Aylwin, Cattán, Chnaiderman, Fernández, Hassler, Mac-Ginty, Montenegro y Oyarzún (total 8) votan a favor de la alternativa 1. Los senadores Armanet, Caldentey, Cárdenas, Cominetti, Cori, Gómez de la Torre, Guiliani, Hanne, Jaimovich, Piquer, Rojas, Saavedra, Uribe y Vivanco (total 14) votan por la alternativa 2. No hubo abstenciones.

**Se acuerda no entregar una carta al Presidente de la República que exponga el punto de vista del Senado respecto a los hechos ocurridos el jueves 13 de junio de 2013 en la Casa Central de la Universidad.**

El Presidente subrogante cierra el punto.

**3.- Otros asuntos.**

No hubo.

Siendo las diecisiete horas con treinta minutos, el Presidente subrogante levanta la sesión.

***Juan Caldentey Pont***  
***Senador Secretario***

***Pedro Cattán Ayala***  
***Presidente Subrogante***

*JCP/Gam*